

спублики
ционную
эния.

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Дело № 33-20002/2016

на г. Уфа 06 октября 2016 года

сва Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Республики Башкортостан в составе:

- Председательствующего судьи Хамидуллиной Э.М.
- судей Фахретдиновой Р.Ф.
- Портянова А.Г.
- при секретаре Исламовой Л.Р.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по
апелляционной жалобе представителя ООО «ЗОЛОТОЕ СОЛНЦЕ» на
решение Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики
Башкортостан от 2016 года, которым постановлено:

исковые требования У к Обществу с
ограниченной ответственностью «Золотое солнце» о защите прав
потребителей - удовлетворить частично.

Признать недействительными ничтожными пункты 5.1, 5.2
заключенного 2015г между У и Обществом с
ограниченной ответственностью «Золотое солнце» договора на оказание
косметологических услуг.

Считать договора на оказание косметологических услуг, заключенный
2015г между У и Обществом с ограниченной
ответственностью «Золотое солнце» расторгнутым.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Золотое
солнце» в пользу У неиспользованную сумму по договору в
размере 930 рублей, неустойку в размере 2000 рублей, компенсацию
морального вреда 500 рублей, штраф в размере 2715 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Золотое
солнце» государственную пошлину в доход бюджета ЕО г. Уфа в сумме
рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Башкортостан
Портянова А.Г., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

У обратилась в суд с иском к ООО «ЗОЛОТОЕ
СОЛНЦЕ» о защите прав потребителей.

Требования мотивировала тем, что в 2015 года между ней и ООО «ЗОЛОТОЕ СОЛНЦЕ» был заключен договор оказания косметологических услуг на сумму 100 руб. с привлечением кредитных средств АО «Кредит Европа Банк». Согласно условиям договора Уразбахтиной Л.В. предоставлено право пользования косметологическими услугами в количестве 40 посещений в соответствии с планом лечения, рекомендациями, фиксируемыми в амбулаторной карте. Вместе с договором потребителю выдан абонемент на 40 посещений салона ООО «ЗОЛОТОЕ СОЛНЦЕ». За период с 05.11.2015 года по 07.12.2015 года истцом было использовано 12 посещений, что подтверждается записью в абонементе.

В связи с непредставлением необходимой информации об услуге истец направил в адрес ООО «ЗОЛОТОЕ СОЛНЦЕ» претензию о расторжении договора и возврате уплаченных, но неиспользованных денежных средств. Ответ на претензию ответчиком не дан.

Истец с учетом уточнения исковых требований просил суд признать недействительными ничтожными п. 5.1, 5.2 договора на оказание косметологических услуг от 02.11.2015 года, признать договор расторгнутым, взыскать с ООО «ЗОЛОТОЕ СОЛНЦЕ» неиспользованную сумму по договору в размере 51930 руб., неустойку в размере 1000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 1000 руб., возместить убытки в виде процентов за использование кредита в размере 10000 руб. коп., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб.

Судом принято приведенное выше решение.

Не соглашаясь с решением суда, представитель ООО «ЗОЛОТОЕ СОЛНЦЕ» в апелляционной жалобе просит его отменить. В обоснование жалобы указывает, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора, поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие получение ответчиком претензии Уразбахтиной Л.В.

Лица, участвующие в деле и не явившиеся на апелляционное рассмотрение дела, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Судебная коллегия, принимая во внимание отсутствие возражений, руководствуясь ст. ст. 167, 327 ГПК РФ, рассмотрела дело без участия указанных лиц.

Проверив оспариваемое судебное постановление в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы жалобы и возражения на нее, выслушав объяснения Уразбахтиной Л.В. и ее представителя З. Уразбахтиной Г.Ф., объяснения представителей ООО «ЗОЛОТОЕ СОЛНЦЕ» - Уразбахтиной Л.В. и Ш. Мамалова Е.С., судебная коллегия приходит к выводу о необходимости оставить решение суда первой инстанции без изменения.

В силу п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение или расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Гражданского кодекса Российской Федерации, другими законами или договором. В случае

ООО О
ских их
едит ит
Л.В. В.
и в в
ями, и,
гелю ю
». За ва
о 12 12
стец ц
нии и
ств. в.
нать гь
ние те
вор р
ную ю
руб., и,
ний й
в за а
дию ю

ОЕ Е
ние те
док к
ют т
зии и

ное е
ны ы
ние те
без з

. 1 1
ив в
ой й
О О
ая я
ой й

ра а
го о
ае е

одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных расходов.

В соответствии со ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из материалов дела следует, что .2015 года между У и ООО «ЗОЛОТОЕ СОЛНЦЕ» был заключен договор оказания косметологических услуг в количестве 40 посещений в соответствии с планом лечения, рекомендациями, фиксируемыми в амбулаторной карте и заказ-нарядами.

В соответствии с разделом 3 договора общая стоимость предоставляемых услуг составила руб. В связи с оплатой товара за счет привлечения кредитных средств У предоставлена скидка в размере руб. коп.

За период с 05.11.2015 года по 07.12.2015 года истцом было использовано 12 посещений, что подтверждается записью в абонементе.

Вышеуказанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

08.04.2015 года в связи с непредставлением необходимой информации об услуге истец направил в адрес ООО «ЗОЛОТОЕ СОЛНЦЕ» претензию о расторжении договора и возврате уплаченных, но неиспользованных денежных средств в размере руб. коп.

В силу разделу 5 договора от 02.11.2015 года досрочное расторжение действующего договора по инициативе покупателя осуществляется по письменному заявлению не позднее, чем за 10 календарных дней до предполагаемого момента досрочного расторжения договора. При досрочном расторжении договора уплаченные денежные средства возвращаются за вычетом единовременных затрат продавца, связанных с оформлением договора, в размере 10% от общей стоимости досрочно расторгнутого договора (но не более 10000 рублей), а также стоимости фактически оказанных покупателю услуг, в соответствии с заказ-нарядами или актами оказанных услуг, согласно действующего прайс-листа.

Разрешая заявленные тисковые требования, суд первой инстанции руководствовался тем, что положения раздела 5 договора в соответствии с требованиями ст. 16 Закона РФ «О защите прав потребителей» ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами, в связи с чем они признаны недействительными, а с ответчика в пользу У взысканы уплаченные денежные средства за вычетом стоимости фактически оказанных услуг.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда и оценкой исследованных им доказательств, поскольку при разрешении спора суд правильно определил характер спорных правоотношений, закон, которым следует руководствоваться при разрешении спора, и обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда мотивированы, соответствуют требованиям материального закона и установленным обстоятельствам дела.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора, не могут быть признаны состоятельными, поскольку действующее законодательство не предусматривает обязательный претензионный порядок урегулирования споров о защите прав потребителей, исключение составляют случаи прямо определенные законом (п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

Более того, требования (претензии) истца о расторжении договора и возврате уплаченных денежных средств не были вручены ответчику по причине отказа в их получении адресатом, что подтверждается ответом ФГУП «Почта России» от 25.07.2016 года (л.д. 106).

Согласно п. 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» бремя доказывания факта направления (осуществления) сообщения и его доставки адресату лежит на лице, направившем сообщение. Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения. Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Судебная коллегия, учитывая, что ответчик уклонился от получения сообщений потребителя о расторжении договора, а также не удовлетворил требования в добровольном порядке, считает правильным вывод суда о применении к ООО «ЗОЛОТОЕ СОЛНЦЕ» мер ответственности за нарушение прав потребителей в виде взыскания компенсации морального вреда и штрафа.

Иные доводы апелляционной жалобы повторяют позицию, которая была известна суду первой инстанции, они не опровергают выводов суда, а выражают несогласие с ними. По своей сути доводы жалобы направлены на переоценку обстоятельств, являвшихся предметом исследования в судебном

З
Ч
И

Г

Б
Ж

171

и
за
ча
н,
а,
от
н
ы
е
я
ю
да
и
и
ю
м
й
й
я
си
е
ю
о,
л
т
м
я
м
и
а,
са
я
я
ш
о
за
о
я
а
я
м

заседании, а также доказательств, которым дана надлежащая оценка, в силу чего апелляционная жалоба не может являться основанием для изменения или отмены оспариваемого судебного решения.

Руководствуясь ст. 327-328 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Орджоникидзевского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от, 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ООО «ЗОЛОТОЕ СОЛНЦЕ» - без удовлетворения.

Председательствующий

Э.М. Хамидуллина

Судьи

Р.Ф. Фахретдинова

А.Г. Портянов



Судья: Абдуллин Р.В.